

**БОЛГАРО-ХАЗАРСКИЕ ОТНОШЕНИЯ  
В ФОКУСЕ БОЛГАРСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ  
(XX – НАЧАЛО XXI В.)  
(Историографические заметки)**

*Станимир Звездов*

**BULGARIAN-KHAZARS RELATIONS  
IN THE BULGARIAN HISTORIOGRAPHY  
(XX – BEGINNING OF XXI CENTURY)  
(Historiographical notes)**

*Stanimir Zvezdov*

***Abstract:** The article will review the opinions of Bulgarian scholars from the first half of the 20<sup>th</sup> to the beginning of the 21<sup>st</sup> century on the Bulgarian-Khazar relations in the period 7<sup>th</sup> – first half of the 9<sup>th</sup> century. The aim of the article is to show the achievements of the Bulgarian historical science on this issue, and to contribute to the study of the relations between the proto-Bulgarians in the Old Great Bulgaria and Danube Bulgaria, and the Khazar Khaganate.*

***Keywords:** Protobulgarians, Khazars, Asparukh, Kubrat, Omurtag, kopan Okorsis.*

Хазарский каганат, образовавшийся приблизительно в середине VII века и просуществовавший до второй половины X века, занимает исключительно важное место в международных отношениях рассматриваемого периода. Будучи хозяевами западной части степного пространства Евразии от Предкавказья до Среднего Поволжья, хазары держали

в своих руках и северные торговые пути, что определяло и их экономическое благосостояние. Их роль в качестве посредника между Востоком и Западом вызывает огромный интерес в научной среде. Накоплено огромное количество литературы, посвящённой целостному историческому развитию Хазарского каганата, на английском (Dunlop 1954; Golden

1980; Brook 2006; The World of the Khazars 2007), немецком (Ludwig 1982), русском (Гаркави 1874; Коковцов 1932; Артамонов 1936; Артамонов 1962; Гумилев 1993; Плетнева 1986; Магомедов 1983; Магомедов 1994; Новосельцев 1990; Хазарский альманах 2002 – 2020), болгарском (Живков 2010) и других языках.

Хотя источники, освещающие отношения между протоболгарами и хазарами, немногословны, следует упомянуть некоторые из тех многовековых контактов. Болгаро-хазарские отношения датируются ещё временем правления Кубрата, основателя Великой Болгарии, продолжают при Аспарухе (681 – 700), третьем сыне Кубрата и основателе Дунайской Болгарии, его сыне Тервеле (700 – 721), о котором имеются некоторые косвенные данные, и достигают времени правления хана сьубиги Омуртага (814 – 831), когда имеются данные о новом конфликте между хазарами и протоболгарами. Цель настоящей статьи – охватить литературу, изучающую вопросы болгаро-хазарских отношений, и вывести на передний план самые существенные идеи исследователей по данной проблематике. Объект историографического обзора – отношения между Дунайской Болгарией от падения Великой Болгарии и переселения Аспаруха до правления хана сьубиги Омуртага.

Первым, кто обратил внимание на данную проблематику, был видный болгарский историк Васил Златарски (1866 – 1935). В первой части первого тома своего трёхтомного исследования „История на българската държава през Средните векове“ он, после обстоятельного анализа источников (Феофан Исповедник, Патриарх Никифор, „Ашхарацуйц“ армянского географа Анания Ширакаци, Письмо хазарского кагана Иосифа испанскому еврею Хаздаю ибн Шафруту) приходит к выводу, что падение Великой Болгарии после смерти Кубрата и переселения его сыновей, кроме старшего Батбаяна, оставшегося

во владениях своего отца и подчинившегося хазарам, вызвано „двумя причинами: внутренними и внешними, которые тесно связаны между собой, и которые были вызваны историческими событиями“. Тезис автора о том, что две причины гибели Великой Болгарии – это разногласия между сыновьями Кубрата (по сведениям византийских хронистов – Феофана Исповедника и Патриарха Никифора) и вторжение хазар (по сведениям „Ашхарацуйца“ Анания Ширакаци и письма хазарского кагана Иосифа испанскому еврею Шаздаю ибн Шафруту), является основополагающим и для исследователей более позднего времени, высказывающих различные точки зрения. Другая идея Василя Златарского, с которой и сейчас соглашается большинство ученых, состоит в том, что невозможно, чтобы хазары преследовали Аспаруха, третьего сына Кубрата, до дельты Дуная, как утверждается в письме хазарского кагана Иосифа Хаздаю ибн Шафруту (Златарски 2007: 112 – 126). Ещё один видный болгарский учёный Петр Мутафчиев (1883 – 1943) пишет, что вторжение хазар – это основная причина разгрома Великой Болгарии (Мутафчиев 1943: 115). Иван Дуйчев (1907 – 1986) в своей статье, посвящённой поиску исторической истины в Апокрифической болгарской летописи XI века, сообщает, что сведения из анонимного средневекового произведения, согласно которым Аспарух погиб на реке Дунае в бою с измаильтянами, относятся к хазарам, с которыми этот болгарский правитель, очевидно, был вынужден воевать в конце своего правления. По его мнению, упоминание реки Дуная неточно, так как „Аспарух погиб в войне с хазарами где-то в задунайских областях или, вероятнее, где-то в более далёких северо-восточных пределах первого болгарского государства, куда достигали хазары в своих набегах и в преследовании Аспаруха, когда он покинул свою родину“ (Дуйчев 1972: 130 – 133). Краткие сведения о разрушении про-

тоболгарского объединения Великой Болгарии даёт и Александр Бурмов (1911 – 1965), который также признает, что нашествие хазар было основной причиной падения протоболгарского государства и расселения сыновей Кубрата (Бурмов 1968: 132). Другой значимый болгарский историк, посвятивший большую часть своих научных исследований протоболгарам, Веселин Бешевлиев (1900 – 1992), в своей книге „Първобългари. История“, пишет следующее: „Феофан и Никифор сообщают также, что Кубрат посоветовал своим сыновьям не отделяться друг от друга, чтобы везде быть господарями, а не пребывать в рабстве у другого народа... Советом Кубрата пренебрегли вскоре после его смерти. Его сыновья, кроме Батбаяна, были вынуждены, очевидно, из-за внешних причин покинуть свою родину. Приблизительно в начале второй половины VII века хазары вторглись на запад от внутренних частей Берзилии. Они, прежде всего, напали на Аспаруха. Тот решил искать спасение в бегстве и отправился на запад“. В целом, Веселин Бешевлиев признает, что важнейшей причиной гибели Великой Болгарии было вторжение хазар, которое привело к переселению сыновей Кубрата (Бешевлиев 1984: 43 – 45). Петр Петров соглашается с тезисом Василя Гюзелева, что ещё при жизни Кубрата были столкновения с хазарами, которые около 651 года уже были независимым фактором в районе Восточного Предкавказья. Автор принимает точку зрения советского историка Михаила Артамонова о том, что конфликт между протоболгарами и хазарами берёт начало ещё в рамках Западно-тюркского каганата. В то время власть в каганате оспаривали две фракции – Дулу и Нушиби, и, по мнению Артамонова, протоболгары поддерживали Дулу, а хазары – Нушиби, что привело к ухудшению их отношений. По мнению Петра Петрова, первопричиной распада Великой Болгарии после смерти Кубрата в 60-е гг. VII века было

хазарское нашествие, которое и вызвало разделение сыновей болгарского правителя. Автор соглашается с точкой зрения, что первым, кто подвергся удару хазар, был старший сын Кубрата Батбаян, который управлял самыми южными территориями протоболгарского государства и который был вынужден подчиниться новым завоевателям. Согласно армянскому географу Ананию Ширакаци, Аспарух, третий сын Кубрата, сбежал от хазар в Гипийские (Лошадиные) горы, называемые также и Болгарскими горами. Большая часть авторов идентифицируют их как возвышенность Ергени и Ставропольскую возвышенность в южной части современной России, в районе между нижними течениями Дона и Волги. По мнению Петра Петрова, удар хазар по хану Аспаруху, владевшего теми землями, произошёл после того, как земли Батбаяна были покорены. Автор полагает, что отход протоболгар Аспаруха на запад был вызван непрерывными сражениями с хазарами, которые их преследовали и которые были остановлены лишь у реки Днепр. Он же считает, что сведения Болгарской апокрифической летописи XI века о смерти Аспаруха в бою с измаильтянами относятся к войне протоболгар с хазарами в 700 году и что сведения из летописи о том, что битва была на реке Дунае, ошибочны. В качестве примера он даёт мемориальную надпись копана Окорсиса, военачальника времени хана сюбиги Омуртага из первой половины IX века, который вёл военный поход до Днепра, очевидно, пограничной реки между протоболгарами и хазарами, где он по злему року утонул. В целом, Петр Петров считает, что отношения болгар и хазар были враждебными в течение всего периода правления хана Аспаруха (Петров 1981: 132 – 135; 146; 331 – 332; История на България 1981: 104 – 110; Артамонов 1962: 170 – 171). Димитр Ангелов (1917 — 1996) также вкратце обращает внимание на болгаро-хазарские отношения. В своей монографии „Образува-

не на българската народност“ он защищает мнение, принятое многими другими авторами, о том, что хазары уничтожили Великую Болгарию, а после переселения Аспаруха граница Дунайской Болгарии и Хазарского каганата установилась на реке Днестр (Ангелов 1971: 197 – 202). Васил Гюзелев в своих многочисленных публикациях, связанных с историей протоболгар, касается и хазарской темы. Ему принадлежит оригинальный тезис, что конфликт между протоболгарами в рамках Великой Болгарии и хазарами датируется ещё временем правления Кубрата. Около 651 года на руинах Западно-тюркского каганата было создано независимое хазарское государство, которое являлось наследником государства тюрков с правящим родом Ашина и прямым конкурентом Великой Болгарии. По его мнению, после смерти Кубрата, которая датируется промежутком с 663 по 668 г. или, согласно некоторым вычислением дат в „Именнике болгарских ханов“ около 665 года, три года правил Батбаян (или Безмер, согласно „Именнику болгарских ханов“, где указан и срок его правления), старший сын Кубрата. Но произошли внутренние конфликты между его сыновьями (используются сведения двух византийских источников – Феофана Исповедника и Патриарха Никифора), что привело к распаду протоболгарского государственного формирования на его составные племенные части. Это, по мнению Василя Гюзелева, дало возможность хазарам воспользоваться ситуацией и покорить территорию Великой Болгарии, вытесняя сыновей Кубрата из границ бывшего государства. Этот же автор соглашается с гипотезой советского учёного А.В. Гадло о том, что, возможно, первые арабские походы за Кавказ были направлены против Великой Болгарии, и это значительно ослабило протоболгарское объединение. Оригинально мнение Василя Гюзелева, что первым, кто испытал удар хазар, был старший сын Кубрата Батбаян, хотя в более позд-

ней его публикации „Два еврейски извора от X век за произхода на прабългарите“ утверждается, что первоначально удар хазар был направлен на земли, которыми управлял Аспарух. По мнению автора, после того, как Аспарух бежал от хазар на запад, они его преследовали до реки Днестр, вынуждая вести непрерывные сражения. Васил Гюзелев считает, что, возможно, на раннем этапе исторического пути Дунайской Болгарии хазары были самыми опасными врагами нового государственного формирования. Он выражает сомнение, что найденное сокровище у современного украинского села Вознесенка у реки Днепр следует связывать с погребением Аспаруха, так как эти земли находились под хазарским контролем, хотя тот же автор в более ранней публикации сообщает, ссылаясь на мемориальную надпись копана Окорсиса, военачальника хана сюбиги Омуртага, который вёл некие военные операции у Днепра, что, возможно, во время правления Аспаруха территория Болгарии достигала этой реки. (Гюзелев 1979: 66 – 73; Гюзелев 1981a: 39 – 48; Гюзелев 1981b: 120 – 129; Gyuzelev 1988: 32 – 37; Божилов, Гюзелев 1999: 79 – 103; Гадло 1979: 126 – 129). Касательного того же сокровища, Станчо Ваклинов (1921 – 1978) является первым учёным, который его связал с погребением Аспаруха, погибшего в бою с хазарами у Днепра. Согласно его мнению, после того, как была создана Дунайская Болгария, она сохранила контроль над землями между Нижним Дунаем и Днепром (Ваклинов 1977: 35 – 38). Михаил Андреев (1911 – 1978) признает, что Великая Болгария распалась, в основном, из-за хазарских нашествий, которые вызвали и переселения сыновей Кубрата. Кроме того, он считает, что граница с хазарами после того, как Аспарухом была основана Дунайская Болгария, трудноустановима, но полагает, что южная Бессарабия входила в состав болгарской территории (Андреев 1974: 17, 24). Петр Коледаров (1922 – 1992) в

первом томе своей двухтомной монографии „Политическа география на средновековната българска държава“, основываясь на письменных источниках и результатах археологических раскопок, приходит к выводу, что граница Болгарии во время правления Аспаруха достигала нижнего течения Днестра. Он же пишет и следующее: „В этом направлении и к северо-востоку от Хазарского каганата оборона ново основанного государства была поверена заселившим степь союзным протоболгарским племенным группам, которые последовали за уногундурами Аспаруха после ухода из Болгарии Кубрата“ (Коледаров 1979: 26 – 28; Коледаров 1982: 22). Иван Божилов (1940 – 2016) также обращает должное внимание на болгаро-хазарские отношения. В своей монографии „Анонимът на Хазе“ он сообщает, что переселение Аспаруха на запад, вызванное хазарским нашествием, привело к „заселению болгарского этнического элемента в землях между Днестром и Нижним Дунаем“. С основой на археологические находки при Малой Перещепине, на сокровище, связанном с погребением Кубрата, на Вознесенке, на сокровище, связанном с погребением Аспаруха, и на Глодосах, тоже связанных с протоболгарами, он делает вывод, что основным этническим элементом в пространстве между Нижним Дунаем и Днестром был протоболгарский. В целом, Иван Божилов считает, что протоболгары Аспаруха, напуганные хазарами и почувствовавшие себя в безопасности лишь после перехода Днестра, не оставили задунайские территории даже после перехода на другой берег Нижнего Дуная. По его мнению, наследники Аспаруха первой половины VIII века, воспользовавшись арабо-хазарскими войнами того периода, сумели расширить территорию Дунайской Болгарии на восток от Днестра. Автор указывает на гипотезу советского историка Михаила Артамонова, который утверждает, что после первых нападений арабов на Хазарский

каганат в самом начале VIII века, хазары не ответили агрессией, потому что они были заняты урегулированием своих отношений с Византией. В связи с этим, Иван Божилов предполагает, что, возможно, хазары были заняты защитой территорий в Северном Причерноморье именно от Дунайской Болгарии, которая в качестве союзника безносого императора Юстиниана II совершила рейд в хазарскую территорию на восток от Днестра к Днепру (Божилов 1979: 90 – 91; 180 – 181, бел. 36). Другая, более ранняя его публикация, исследует мемориальную надпись протоболгарского военачальника времени хана сюбиги Омуртага (814 – 831) копана Окорсиса, который воевал у реки Днепр, где и нашёл свою смерть, утонув в её водах. Возникло множество гипотез, с каким народом воевал Окорсис у Днестра: Васил Златарски считает, что шли бои с венграми, Георги Баласчев предполагает, что поход был направлен против славянских племён, населявших те территории. Иван Божилов после обстоятельного анализа источников и историографии поддержал давно высказанную Константином Иречком гипотезу, что тот поход был направлен против хазар. В своей статье автор развивает до конца данную гипотезу. В Хазарском каганате при правлении кагана Булана в качестве официальной религии был принят иудаизм, что на практике привело к гражданской войне. По мнению Ивана Божилова, упомянутый поход копана Окорсиса является попыткой протоболгар вмешаться во внутренние волнения, вспыхнувшие в Хазарском каганате (Vozilov 1973: 72 – 76). Димитр Илиев Димитров в своей монографии „Прабългарите по Северното и Западното Черноморие“ считает, что Великой Болгарии „все ещё не хватало необходимых предпосылок для перерастания племенного союза в государство. По этой причине вскоре после смерти хана Кубрата, приблизительно в середине VII века, союз, державшийся на бесспорном авторитете его

создателя, распался“. Этот же автор соглашается с трактовкой, что Аспарух был первым, кто ощутил на себе удар хазар на территории восточной части протоболгарского объединения, а их экспансия постепенно развёртывалась на запад, к Азовскому морю, где была территория Батбаяна. В монографии Димитра Димитрова обращается оробон внимание и на сокровища из Малой Перещепины, которые некоторые учёные связывают с погребением Кубрата, и на Вознесенку, считающейся могилой Аспаруха. О Малой Перещепине автор полагает, что, возможно, „это часть богатств Кубрата, которые унаследовал кто-то из его преемников или сыновей, который закопал их в землю или был погребен с ними при жестоких битвах с хазарским нашествием в конце VII века“. О сокровище из Вознесенки Димитр Димитров признает, что нет уверенных археологических данных, что оно связано с погребением Аспаруха, погибшего в бою с хазарами у реки Днепр около 700 или 701 года. Димитр Димитров в той же монографии обращает внимание и на гипотезу Михаила Артамонова, поддержанную Светланой Плетнёвой, что после гражданской войны в Хазарском каганате в начале IX века, вспыхнувшей из-за попытки навязать иудаизм в качестве официальной религии, большая часть протоболгар Хазарии были вынуждены мигрировать в Волжскую Булгарию или Дунайскую Болгарию (Димитров 1987: 107 – 111, 272; Артамонов 1962: 324 – 330; Плетнёва 1980: 33 – 36). Другой исследователь, обративший внимание на многовековые болгаро-хазарские отношения, Христо Димитров, наиболее последовательно изучил эти отношения в несколько специально посвященных данной теме публикациях. Автор подробно останавливается на причинах распада Великой Болгарии. По его мнению, после смерти Кубрата власть перешла к его старшему сыну Батбаяну – Безмеру, согласно „Именнику болгарских ханов“. В связи с этим

Христо Димитров отмечает, что было несогласие среди сыновей, какие действия предпринять против хазар. Хазарское наступление нанесло удар в первую очередь по восточным территориям протоболгарского объединения, т.е. по территории Аспаруха, третьего сына, который был вынужден уйти со своими людьми на запад. По мнению автора, он не получил помощи от Батбаяна, который был склонен к соглашению с хазарами и подчинению им. Оригинально мнение Христо Димитрова, что коллаборационистская политика Батбаяна по отношению к хазарам привела к разделению сыновей Кубрата и быстрому распаду Великой Болгарии, чью территорию поглотил Хазарский каганат (Димитров 1989: 51 – 52; Димитров 2011: 94 – 96; Димитров 1993: 245). Другой вопрос, которого касается упомянутый автор – как далеко дошли хазары, преследуя протоболгар Аспаруха. Византийские авторы Феофан Исповедник и Патриарх Никифор утверждают, что в своем бегстве от хазар он перешёл реки Днепр и Днестр, что заставило Христо Димитрова предположить, что лишь у последней реки он почувствовал себя в безопасности от преследовавшего его противника. Согласно ему, первоначальная северо-восточная граница Дунайской Болгарии была именно река Днестр (Димитров 1989: 53 – 54; Димитров 2011: 98 – 99). В своих публикациях по болгаро-хазарским отношениям Христо Димитров обращает внимание и на некоторые косвенные данные о тех отношениях в первой половине VIII века. По его мнению, помощь, которую хан Тервель (700 – 721) оказал бывшему императору Юстиниану II, после того, как тот был вынужден бежать от хазар, у которых он ранее нашёл убежище, связано именно с антагонизмом между Дунайской Болгарией и Хазарским каганатом. Он предлагает гипотезу, согласно которой бывший византийские император принял обязательство вести антихазарскую политику, чтобы получить помощь

от болгар. В сущности, основная идея автора заключается в том, что политика Болгарии по отношению к Византии при правлении хана Тервеля связана именно с хазарским фактором. Частая смена императоров после повторного свержения Юстиниана II и политика болгарского правителя по отношению к ним, по мнению Христо Димитрова, связана с отношениями Византии и Хазарского каганата, остававшегося серьезным противником болгарского государства, и болгарские правители внимательно следили за политикой византийских императоров по отношению к хазарам (Димитров 1989: 58 – 65; Димитров 2011: 114 – 124). Другая идея автора состоит в том, что войны Болгарии и Византии второй половины VIII и начала IX вв., когда начался процесс стабилизации болгарского государства после кризиса, стали возможными из-за спокойствия, царившего на границе Болгарии и Хазарского каганата (Димитров 2011: 126 – 127). Упомянутые ранее рассуждения и гипотезы представлены и в статье Ивана Божилова в соавторстве с Христо Димитровым „Protobulgarica“ (Божилев, Димитров 1995: 25 – 52). В одной своей публикации Марин П. Димитров обращает внимание и на болгаро-хазарские отношения. По его мнению, после переселения Аспаруха с подчиненными ему племенами на запад территория от Днепра до северо-восточных районов Балканского полуострова была подвергнута болгаризации. Автор соглашается с тезисом Ивана Божилова, что Аспарух и его прямые наследники из VIII века вели активную политику в северо-восточном направлении именно против хазар (Димитров 1980: 112 – 114). Крупный болгарский историк и археолог, специалист по истории и культуре протоболгар Рашо Рашев (1943 – 2008) также обращает серьезное внимание на болгаро-хазарские отношения: в многократно переизданной монографии „Прабългарите през V – VII век“ он подробно рассматривает причины гибели Ве-

ликой Болгарии. По его мнению, после смерти Кубрата, возможно, между его сыновьями вспыхнули междоусобицы и борьба за трон болгарского государства. В связи с этим, Рашо Рашев склонен принять высказанную Христо Димитровым гипотезу о том, что соглашательская политика Батбаяна по отношению к хазарам привела к конфликту между братьями, который привел государство к гибели под ударами хазар. В заключении он пишет: „В действительности распад был вызван не только враждой и последующим натиском хазар. Он был заложен в организации государства, где каждый сын был полуавтономным правителем своей территории. Такой способ управления никогда не мог обеспечить истинной централизации и единства. Насколько слабы были связи между отдельными частями государства видно из факта, что вражда выразилась не в обособлении новых меньших независимых государств, а в коллективном отказе от контроля над теми землями. Такое поведение хорошо использовали хазары“ (Рашев 2005: 61 – 63; Рашев 2001: 34 – 41; Рашев 2007: 23 – 34). В другой своей монографии „Българската езическа култура“ автор, основываясь на археологических материалах, указывает, что пространство между реками Днестр и Днепр в период VII – IX вв. не было заселено, а представляло собой буферную зону между Болгарским ханством и Хазарским каганатом. По мнению Рашо Рашева, территория Болгарии расширилась до Днестра лишь в начале IX века. В связи с этим, в другой своей монографии он сообщает, что наиболее вероятная северо-восточная граница при Аспарухе не достигала Днестра, а была ограничена Южным бессарабским валом, который находился немного севернее Дуная. Северный бессарабский вал, который отгораживал пространство между рекой Прут и нижним течением Днестра, по мнению Рашо Рашева, построен только в начале IX века (Рашев 1982: 74 – 77; Рашев 2008: 35). Георги

Атанасов склонен принять мнение Рашо Рашева, что в конце VIII века болгаро-хазарская граница шла не по Днестру и не по Днепру, а к югу от Южного бессарабского вала, т.е., ближе к устью Дуная. Он даже предполагает, что не было настоящей границы между Дунайской Болгарией и Хазарским каганатом в этот период. Георги Атанасов обращает внимание и на отношения между болгарами и хазарами и при прямых наследниках Аспаруха из VIII века, и считает, что болгаро-хазарская вражда продолжается и в том столетии. В связи с этим, автор полагает, что возможно, что наследник Аспаруха Тервель смог расширить болгарскую территорию до нижнего течения Днестра, воспользовавшись занятостью хазар в войне с арабами (Атанасов 2003: 92 – 113; Атанасов 2015: 180 – 184; Българска 2015: 184). Георги Атанасов в своей монографии „Първостроителите на българската държава“ подробно останавливается и на болгаро-хазарских отношениях. По его мнению, после смерти Кубрата первым, кто испытал удар хазар, был его старший сын Батбаян. Пока хазары покоряли земли Батбаяна, третий сын Кубрата Аспарух начал свой исход на запад. Основываясь на сведения византийских источников, согласно которым Аспарух при своем переселении на запад перешел реки Днепр и Днестр без упоминания более восточной реки Дон, автор вынужден считать, что контролируемые им земли находились у Днепра и Донца, в районе Северного Причерноморья, где найдены памятники типа Малая Перещепина, связанные с протоболгарами (Атанасов 2015: 164 – 171; Българска 2013: 156 – 162). Этот же автор пишет следующее об отношениях между хазарами и болгарами в первой половине IX века, во время правления болгарского хана сюбиги Омуртага: „Это может означать, что болгары воспользовались хаосом, наступившим в Хазарском каганате в результате гражданской войны в начале IX века. После продолжитель-

ных сражений восставшие подданные хана, в основном протоболгары, были побеждены, а их селения и крепости были сожжены. Это вынудило их мигрировать на запад, очевидно, к Дунайской Болгарии. Судя по всему, они были приняты болгарским ханом, и часть их поселили в качестве пограничного населения на Днестре, чтобы те отражали возможные атаки хазар на болгарское государство. Вовлеченность хана Омуртага в те события косвенно доказывается высеченной во время его правления мемориальной надписи, в которой сообщается о болгарском полководце копане Окорсисе, утонувшего в Днепре. Во время упомянутых событий вполне были возможны битвы между хазарами, преследующими их побежденных подданных протоболгар, и болгарскими пограничными войсками, охраняющими северо-восточную границу. Точно так же возможно, что болгарские военные соединения наносили превентивные удары по хазарам в поречье Днепра. Но, как уже упоминалось, в степном пространстве между Днепром и Днестром на данный момент не зарегистрированы стационарные поселения ни из VIII – IX, ни из IX – X вв. Очевидно, что эта необитаемая территория оставалась „ничьей землей“ – демилитаризованной зоной между Болгарией и Хазарией“ (Българска 2015: 184 – 186). Болгарский историк Пламен Павлов посвящает одну свою статью болгаро-хазарским отношениям. После подробного изучения сходств и различий между общностями хазар и протоболгар, он обращает внимание на VIII век, про который есть некоторые косвенные данные о болгаро-хазарских отношениях. Этот период подробно изучен в уже упомянутых трудах Христо Димитрова, но Пламен Павлов добавляет некоторые свои наблюдения. После того, как Тервель помогает сбежавшему от хазар бывшему императору Юстиниану II Ринотмету вернуться на престол Византийской империи в 705 году, болгарский правитель, по мнению автора, „на-



долго освобождается от опасности возможного византийско-хазарского союза против Болгарии“. После того, как Юстиниан II второй раз был свергнут с престола и затем убит, была опасность, исходившая от союза византийцев и хазар, что заставила Тервеля действовать и предпринять превентивные военные действия против Византии. В целом, тезисы Пламена Павлова приближаются к тезисам Христо Димитрова, а именно в том, что отношение Тервеля к часто сменяющим друг друга византийским императорам в этот период связано с их политикой по отношению к Хазарскому каганату (Павлов 2003: 125 – 127). Георги Н. Николов в своей монографии „Централизъм и регионализъм в ранносредновековна България“ также кратко обращает внимание на болгаро-хазарские отношения. Автор соглашается с тезисом Василя Гюзелева, что Хазарский каганат был основным внешнеполитическим фактором в первые десятилетия существования Болгарского ханства. После бегства Аспаруха с контролируемой им территории в границах Великой Болгарии, его преследовали хазары. По мнению Георги Николова, „хазарское проникновение на запад нужно понимать как набег отдельных отрядов, которые нападали на болгар Аспаруха“. Автор соглашается с мнением, поддержанным другими учеными, что первоначальная граница между Дунайской Болгарией и Хазарским каганатом шла по реке Днестр (Николов 2005: 86). Тервел Попов в своей монографии „Българската държавна традиция във Влашката низина, Молдова и Бесарабия“ сообщает, что хазары во время преследования Аспаруха никогда не достигали Дуная, но добавляет, что возможно, что „только отдельные хазарские отряды при своих набегх достигали до этой реки“. Автор соглашается с тезисом Василя Гюзелева, что не Византия, а Хазарский каганат был одним из самых опасных противников болгарского государства в первые десятилетия

его существования. Затем Тервел Попов предполагает, что до смерти Аспаруха в 700 или 701 году протоболгары постепенно перешли от обороны к наступлению на Хазарский каганат. Что касается проблемы, где была первоначальная граница Дунайской Болгарии и Хазарского каганата, автор после перечисления различных мнений по вопросу, шла граница по Днестру или по Днепру, считает, что ответ на вопрос, когда Болгария территориально достигает Днепра, все еще спорный (Попов 2017: 34 – 43).

Как становится ясно из сделанного анализа мнений болгарских ученых, болгаро-хазарские отношения были достаточно интенсивными в период с VII до начала IX века. Однако слабая источниковая база лишь отмечает эти отношения, не давая подробной картины их развития. Антагонизм между протоболгарами и хазарами начался еще в рамках Западно-тюркского каганата, продолжился и при Великой Болгарии Кубрата, когда, возможно, вспыхнули первые столкновения между двумя народами, и достиг до первых веков развития Дунайской Болгарии, образовавшейся после переселения Аспаруха, третьего сына Кубрата, который бежал от хазарской экспансии, поглотившей территорию Великой Болгарии. На первое место в проведенном анализе мнений болгарских ученых стоит вопрос, какова была основная причина распада Великой Болгарии – разногласия между сыновьями Кубрата или хазарская экспансия. Еще Васил Златарски соглашается с обеими причинами разрушения протоболгарского объединения. Более поздние ученые, такие как Петр Мутафчиев, Александр Бурмов, Веселин Бешевлиев и многие другие, в противовес ему считают, что хазары были основной причиной заката Болгарии Кубрата. Но с развитием болгарской исторической науки в последние несколько десятилетий все больше упрочивается высказанная еще Василем Златарским и поддержанная затем

Василом Гюзелевым идея о том, что первоначальные разногласия между сыновьями Кубрата раскололи протоболгарские силы и привели к покорению государства хазарами. В качестве возможного мотива такого разделения указывается коллаборационистская политика наследника Кубрата и его старшего сына Батбаяна, этот тезис поддержан Христо Димитровым и Рашо Рашевым. Другой важный вопрос, который не нашёл однозначного решения, – где проходила граница между хазарами и болгарами во время правления Аспаруха, после его переселения к Нижнему Дунаю. В целом, самые распространенные гипотезы устанавливают эту границу у Днепра или у Днестра, а Рашо Рашев и Георги Атанасов отодвигают её южнее, к Южному бессарабскому валу, к северу от дельты Дуная, и, по их мнению, возможно, что в VIII или начале IX в. она переместилась на северо-восток к реке Днестр. Этот вопрос не решен и все еще вызывает дискуссии. В связи с этим можно сказать с достаточной вероятностью, что, возможно, границы Болгарии на этом раннем этапе ее развития претерпевали изменения как по направлению к аварам, так и по направлению к хазарам. Об этом говорят земляные валы, построенные и против авар, и против хазар, хотя, согласно некоторым мнениям, не всегда можно точно установить, когда они построены, хотя и их принадлежность к протоболгарам неоспорима. В целом, вопрос развития границы между Болгарией и Хазарским каганатом в период с конца VII до начала IX века остается дискуссионным. По мнению некоторых современных исследователей, Аспарух, убегая от хазар, почувствовал себя в безопасности, лишь когда перешел Днестр, но во время правления хана сьубиги Омуртага зафиксирован болгарский поход до Днепра, который показывает, что в первой половине IX века граница переместилась до этой реки. Но когда это произошло – неизвестно. В связи с этим интересна гипотеза Рашо Раше-

ва, с которой согласился Георги Атанасов, что пространство между Днестром и Днестром было необитаемой территорией, чем-то вроде буферной зоны между Болгарией и Хазарским каганатом. Проблематичны и отношения болгарских правителей после Аспаруха с хазарами в VIII и начале IX в. Из-за того, что о том периоде нет конкретных сведений в источниках по болгаро-хазарским отношениям, более старая историография не предлагает даже гипотез о них. Только в последние десятилетия с 70-х гг. XX в. до начала XXI в. такие ученые, как Иван Божилов, Христо Димитров, Пламен Павлов и Георги Атанасов проливают на них некоторый свет, основываясь лишь на косвенных данных. При Тервеле, по их мнению, сохраняется антагонизм между Болгарией и Хазарским каганатом, прежде всего из-за эпизода с бывшим императором Юстинианом II Ринотметом, который искал помощи болгарского правителя после того, как был вынужден бежать от хазар, у которых он приютился до этого, из-за намерения кагана передать его новым властям в Константинополе. Высказана гипотеза, что Тервель помог бывшему императору вернуться на трон Византийской империи, чтобы получить его в качестве союзника против хазар, тем более что у Юстиниана уже был личный мотив ненавидеть кагана. Предполагается и известное расширение на северо-восток к реке Днепр из-за арабо-хазарских войн первой половины VIII века, которые отвлекали внимание хазар. Потому интересны гипотезы этих же авторов, что при стабилизации Болгарии при хане Кардаме и хане Круме болгаро-византийские войны при тех правителях как минимум показывают, что граница с хазарами была мирной в то время. Поэтому интересна политика хана Крума, который после разорения Восточной Фракии около Одрина переселил тысячи византийцев в земли к северу от Дуная, вероятно, в качестве пограничного населения, выполняющего и охранительные функции.

Интересно, ожидал ли болгарский правитель удар от хазар? Но как было указано ранее, отношения между хазарами и болгарами в VIII и начале IX века не освещены источниками, и исторические конструкции историков основаны лишь на косвенных данных. Последние сведения о болгаро-хазарских отношениях относятся к одному походу к Днепру, совершенному копаном Окорсисом во время хана сюбиги Омуртага. Несмотря на некоторые гипотезы старой историографии, что этот поход был направлен против венгров (Васил Златарски) или даже против славянских племен, обитавших в тех землях (Георги Баласчев), современная болгарская историография в лице Ивана Божилова, Христо Димитрова, Пламена Павлова, Георги Атанасова поддерживает мнение, высказанное еще Константином Иречеком, что этот поход направлен против Хазарского каганата, и выдвигает тезис, что это была попытка вмешаться во внутренние дела каганата, когда в начале IX века в нем вспыхнула гражданская война из-за попытки кагана навязать иудаизм в качестве официальной религии. После этого эпизода более нет сведений о болгаро-хазарских отношениях, и это естественно, потому что т.н. область Ателькуза в районе Северного Причерноморья заселили венгры, которые прерывают территориальные контакты между Дунайской Болгарией и Хазарским каганатом.

### **Благодарность**

Автор выражает благодарность Корякову Д.А. за перевод статьи на русский язык.

**СПИСОК ИСПОЛЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ: (REFERENCES)**

- Ангелов 1971:** Д. Ангелов. *Образуване на българската народност*. София, 1971. [D. Angelov. *Obrazuvane na balgarskata narodnost*. Sofia, 1971].
- Андреев 1974:** М. Андреев. *Българската държава през Средновековието*. София, 1974. [M. Andreev. *Balgarskata darzhava prez Srednovekovieto*. Sofia, 1974].
- Артамонов 1936:** М. Артамонов. *Очерки древнейшей истории хазар*. Ленинград, 1936. [M. Artamonov. *Ocherki drevneishei istorii hazar*. Leningrad, 1936].
- Артамонов 1962:** М. Артамонов. *История хазар*. Ленинград, 1962 [M. Artamonov. *Istoria hazar*. Leningrad, 1962].
- Атанасов 2003:** Г. Атанасов. Българо-хазарската граница и българо-хазарската враждебност от края на VII до средата на IX век. – В: *Българи и хазари през Ранното Средновековие*. София, 2003. [G. Atanasov. *Balgaro-hazarskata granitza i balgaro-hazarskata vrazdebnost ot kraja na VII do sredata na IX vek*. – V: *Balgari i hazari prez Rannoto Srednovekovie*. Sofia, 2003].
- Атанасов 2015:** Г. Атанасов. *Първостроителите на българската държавност. Органи. Кубрат. Аспарух. Тервел*. София, 2015. [G. Atanasov. *Parvostroitelite na balgarskata darzhavnost. Organa. Kubrat. Asparuh. Tervel*. Sofia, 2015].
- Бешевлиев 1984:** В. Бешевлиев. *Първобългарите. История*. София, 1984. [V. Beshevliev. *Parvobalgari. Istoria*. Sofia, 1984].
- Божилов 1979:** И. Божилов. *Анонимът на Хазе. България и Византия на Долни Дунав в края на X век*. София, 1979. [I. Bozilov. *Anonimat na Haze. Bulgaria i Vizantiya na Dolni Dunav v kraja na X vek*. Sofia, 1979].
- Божилов, Димитров 1995:** И. Божилов, Хр. Димитров. *Protobulgarica* (Заметки по истории протоболгар до средины IX века). – В: *Byzantinobulgarica. Tom IX*. София, 1995. [I. Bozilov, Chr. Dimitrov. *Protobulgarica* (Zametki po istorii protobolgar do seredinui IX veka. – V: *Byzantinobulgarica. Tom IX*. Sofia, 1995].
- Божилов, Гюзелев 1999:** И. Божилов, В. Гюзелев. *История на България в три тома. Том 1. История на средновековна България VII – XIV век*. София, 1999. [I. Bozilov, V. Gyuzelev. *Istoria na Bulgaria v tri toma. Tom 1. Istoria na srednovekovna Bulgaria VII – XIV vek*. Sofia, 1999].
- Бурмов 1968:** А. Бурмов. Създаване на българската държава. – В: *Ал. Бурмов. Избрани произведения в три тома*. Том 1. София, 1968. [A. Burmov. *Sazdavane na balgarskata darzhava*. – V: *A. Burmov. Izbrani proizvedenia v tri toma*. Том 1. Sofia, 1968].
- Българска 2013:** *Българска национална история*. Том 2. Велико Търново, 2013. [*Balgarska natsionalna istoria*. Том 2. Veliko Turnovo, 2013].
- Българска 2015:** *Българска национална история*. Том 3. Велико Търново, 2015. [*Bulgarska natzionalna istoria*. Том 3. Veliko Turnovo, 2015].
- Ваклинов 1977:** С. Ваклинов. *Формиране на старобългарската култура VI – XI век*. София, 1977. [S. Vaklinov. *Formirane na starobalgarskata kultura VI – XI vek*. Sofia, 1977].
- Гадло 1979:** А. Гадло. *Этническая история Северного Кавказа IV – X вв*. Ленинград, 1979. [A. Gadlo. *Etnicheskaya istoriya Severnogo Kavkaza IV – X vv*. Leningrad, 1979].
- Гаркави 1874:** А. Гаркави. *Сказания еврейских писателей о хазарах и Хазарском царстве*. Санкт Петербург, 1874. [A. Garkavi. *Skazaniya evreiskih pisatelei*

- o hazarah i Hazarskom tzarstve. Sankt Petersburg, 1874].*
- Гумилев 1993:** Л. Гумилев. *Зигзаг исторически*. Москва, 1993. [L. Gumil'jov. *Zigzag istorii*. Moskve, 1993].
- Гюзелев 1979:** В. Гюзелев. Произход и ранна история на прабългарите. – В: *Сборник лекции за следдипломна квалификация*. Том 3. София, 1979. [V. Gyuzelev. *Proizhod i ranna istoria na prabalgarite*. – V: *Sbornik leksii za sleddipломna kvalifikatsia*. Том 3. Sofia, 1979].
- Гюзелев 1981а:** В. Гюзелев. Хан Аспарух и образуването на българската държава. – *Военноисторически сборник*, 1981, 4. [V. Gyuzelev. *Han Asparuh i obrazovaneto na balgarskata darzhava*. – *Voенноисторически сборник*, 1981, 4].
- Гюзелев 1981б:** В. Гюзелев. Два еврейски извора от X век за произхода на прабългарите. – В: В. Гюзелев. *Средновековна България в светлината на нови извори*. София, 1981. [V. Gyuzelev. *Dva evreyski izvora ot X vek za proizhod na prabalgarite*. – V: *V. Gyuzelev. Srednovekovna Bulgaria v svetlinata na novi izvori*. Sofia, 1981].
- Димитров 1987:** Д. Ил. Димитров. *Прабългарите по Северното и Западното Черноморие*. Варна, 1987. [D. Il. Dimitrov. *Prabalgarite po Severnoto i Zapadnoto Chernomorie*. Varna, 1987].
- Димитров 1989:** Хр. Димитров. България хазары в VII – VIII веках. – *Bulgarian Historical Review*, 1989, 2. [Hr. Dimitrov. *Bolgarija i hazarui v VII – VIII vekah*. – *Bulgarian Historical Review*, 1989, 2].
- Димитров 2011:** Хр. Димитров. *България и номадите до началото на XI век*. Пловдив, 2011. [Hr. Dimitrov. *Bulgaria i nomadite do nachaloto na XI vek*. Plovdiv, 2011].
- Димитров 1993:** Хр. Димитров. Историческа действителност в „Именника на българските ханове“. – *Преслав*, 1993, 4. [Hr. Dimitrov. *Istoricheska deystvitelnost v „Imennika na balgarskite hanove“*. – *Preslav*, 1993, 4].
- Димитров 1980:** М. Димитров. Еврейско-хазарската преписка от X век като извор за средновековната история на българите. – *Исторически преглед*, 1980, 4. [M. Dimitrov. *Evreysko-hazarskata prepiska ot X vek kao izvor za srednovekovnata istoriya na balgarite*. – *Istoricheski pregled*, 1980, 4].
- Дуйчев 1972:** И. Дуйчев. Едно легендарно сведение за Аспарух. – В: *Българско Средновековие*. София, 1972. [I. Duichev. *Edno legendarno svedenie za Asparuh* – V: *Balgarsko Srednovekovie*. Sofia, 1972].
- Живков 2010:** Б. Живков. *Хазария през IX и X век*. София, 2010. [B. Zhivkov. *Hazaria prez IX i X vek*. Sofia, 2010].
- Златарски 2007:** В. Златарски. *История на българската държава през Средните векове. Том 1. Част 1*. София, 2007. [V. Zlatarski. *Istoria na balgarskata darzhava prez Srednite vekove. Tom 1. Chast 1*. Sofia, 2007].
- История на България 1981:** *История на България в четиринадесет тома. Том 2. Първа българска държава*. София, 1981. [Istoria na Bulgaria v chetirinadeset toma. Tom 2. *Parva balgarska darzhava*. Sofia, 1981].
- Коковцов 1932:** П. Коковцов. *Еврейско-хазарская переписка в X веке*. Ленинград, 1932. [P. Kokovtsov. *Evreysko-hazarskaya pereписка v X veke*. Leningrad, 1932].
- Коледаров 1979:** П. Коледаров. *Политическа география на средновековната българска държава*. Том 1. София, 1979. [P. Koledarov. *Politicheska geographia na srednovekovnata balgarska darzhava*. Том 1. Sofia, 1979].
- Коледаров 1982:** П. Коледаров. Българската средновековна държава и Черноморският бряг. – В: *Средновековна България и Черноморието*. Варна, 1982. [P. Koledarov. *Balgarskata srednovekovna*

- darzhava i Chernomorskiyat bryag. – V: *Srednovekovna Bulgaria i Chernomoriето*. Varna, 1982].
- Магомедов 1983:** М. Магомедов. *Образование Хазарского каганата*. Москва, 1983. [M. Magomedov. *Obrazovanie Hazarskogo kaganata*. Moskva, 1983].
- Магомедов 1994:** М. Магомедов. *Хазары на Кавказе*. Махачкала, 1994. [M. Magomedov. *Hazarui na Kavkaze*. Mahachkala, 1994].
- Мутафчиев 1943:** П. Мутафчиев. *История на българския народ*. Том 1. София, 1943. [P. Mutafchiev. *Istoria na balgarskia narod*. Tom 1. Sofia, 1943].
- Николов 2005:** Г. Николов. *Централизъм и регионализъм в ранносредновековна България (края на VII – началото на XI век)*. София, 2005. [G. Nikolov. *Tsentralizam i regionalizam v rannosrednovekovna Bulgaria (kraya na VII – nachaloto na XI vek)*. Sofia, 2005].
- Новосельцев 1990:** А. Новосельцев. *Хазарское государство и его роль в истории Восточной Европы и Кавказа*. Москва, 1990. [A. Novoseltzev. *Hazarskoe gosudarstvo o ego rol v istorii Vostochnoi Evropui i Kavkaza*. Moskva, 1990].
- Павлов 2003:** Пл. Павлов. *Българо-хазарски взаимоотношения и паралели. – В: Българи и хазари през Ранното средновековие*. София, 2003. [Pl. Pavlov. *Balgaro-hazarski vzaimootnoshenia i paraleli. – V: Bulgari i hazari prez Rannoto srednovekovie*. Sofia, 2003].
- Петров 1981:** П. Петров. *Образуване на българската държава*. София, 1981. [P. Petrov. *Obrazuvane na balgarskata darzhava*. Sofia, 1981].
- Плетнева 1986:** Св. Плетнева. *Хазары*. Москва, 1986. [Sv. Pletnyova. *Hazarui*. Moskva, 1986].
- Плетньова 1980:** Св. Плетньова. *Древните българи в Източна Европа. – Известия на Българското историческо дружество*, 1980, 33. [Sv. Pletnyova. *Drevnite balgari v Iztochna Evropa. – Izvestia na Balgarskoto istorichesko druzhestvo*, 1980, 33].
- Попов 2017:** Т. Попов. *Българската държава на традиция във Влашката низина, Молдова и Бесарабия от края на XII до края на XV век*. София, 2017. [T. Popov. *Balgarskata darzhavna traditsia vav Vlashkata nizina, Moldova i Besarabia ot kraia na XII do kraia na XV vek*. Sofia, 2017].
- Рашев 1982:** Р. Рашев. *Старобългарски укрепления на Долния Дунав (VII – XI век)*. Варна, 1982. [R. Rashev. *Starobulgarski ukrepleniya na Dolniya Dunav (VII – XI vek)*. Varna, 1982].
- Рашев 2005:** Р. Рашев. *Прабългарите през V – VII век*. София, 2005. [R. Rashev. *Prabalgarite prez V – VII vek*. Sofia, 2005].
- Рашев 2001:** Р. Рашев. *Прабългарите и българското ханство на Дунав*. София, 2001. [R. Rashev. *Prabalgarite i balgarskoto hanstvo na Dunav*. Sofia, 2001].
- Рашев 2007:** Р. Рашев. *Болгары и хазары в VII веке. – В: Проблемы на прабългарската история и култура*. Том 4. Част 1, 2007. [R. Rashev. *Bolgaryi i hazaryi v VII veke. – V: Problemi na prabalgarskata istoria i kultura*. Tom 4. Chast 1, 2007].
- Рашев 2008:** Р. Рашев. *Българска езическа култура VII – IX век*. София, 2008. [R. Rashev. *Balgarska ezicheska kultura VII – IX vek*. Sofia, 2008].
- Хазарский альманах 2002 – 2020:** Хазарский альманах. Вып. 1 – 17, 2002 – 2020. *Hazarskij al'manakh*. Вып. 1 – 17, 2002 – 2020.
- Bozilov 1973:** I. Bozilov. One of Omurtag's Memorial Inscription. – *Bulgarian Historical Review*, 1973. 1.
- Brook 2006:** K. Brook. *The Jews of the Khazaria*. Lanham, 2006.
- Dunlop 1954:** D. Dunlop. *The History of the Jewish khazars*. New York, 1954.

**Golden 1980:** P. Golden. *Khazar Studies: An Historico-Philological inquiry into the origins of the khazars. Vol. 1.* Budapest, 1980.

**Gyuzelev 1988:** V. Gyuzelev. The Protobulgarians. – In: *V. Gyuzelev. Medieval Bulgaria. Byzantine empire. Black sea – Venice – Genoa.* Villach, 1988.

**Ludwig 1982:** D. Ludwig. *Struktur und gesellschaft des Chazaren-Reiches im Licht des schriftlichen Quellen.* Munster, 1982.

**The World of the Khazars 2007:** *The World of the Khazars. New Perspectives Selected Papers from the Jerusalem 1999 International Khazar Colloquium.* Leiden – Boston, 2007.

**Станимир Звездов,**  
независим изследовател,  
Stanimir.zvezdov@abv.bg

# БЪЛГАРО-ХАЗАРСКИТЕ ОТНОШЕНИЯ ВЪВ ФОКУСА НА БЪЛГАРСКАТА ИСТОРИОГРАФИЯ (XX – НАЧАЛОТО НА XXI ВЕК) (Историографски бележки)

Станимир Звездов

**Резюме:** В настоящата статия ще се направи преглед на мненията на българските учени от първата половина на XX до началото на XXI за българо-хазарските отношения в периода VII – първата половина на IX век. Цел на статията е да се покажат достиженията на българската историческа наука по тази проблематика, като на преден план бъдат изведени оригиналните и приносни хипотези и мнения, които доразвиват представата за отношенията между прабългарите в Стара Велика България и Дунавска България и Хазарският каганат.

**Ключови думи:** Прабългари, Стара Велика България, Дунавска България, Хазарски каганат, Хазари, Кубрат, Аспарух, копан Окорсис, Омуртаг.